ESTUDIO SOBRE EL ESTADO DE LA CUESTIÓN DE LA DISPONIBILIDAD LÉXICA MEXICANA

TOMO CII · CUADERNO CCCXXV · ENERO-JUNIO DE 2022

Resumen: El objetivo de este artículo consiste en ofrecer una panorámica histórica y actual de las investigaciones publicadas sobre la disponibilidad léxica mexicana desde 1986 hasta 2019. Para cumplirlo, se rastrearon 84 investigaciones entre reseñas, tesis de licenciatura, postgrado, artículos científicos, capítulos de libro y libros que constituyen, al parecer, la totalidad de los que se tiene conocimiento. Al mismo tiempo, este trabajo robustece la línea histórica-actual de disponibilidad léxica generada en otros trabajos (López Chávez y Pérez Durán, 2014; López González, 2013; Hidalgo Gallardo, 2017b; Fernández Leyva & Pérez Marqués, 2018, Aabidi, 2019).

Palabras clave: disponibilidad léxica, disponibilidad léxica mexicana, historia, léxico-estadística.

STUDY ON THE STATE OF THE QUESTION OF MEXICAN LEXICAL AVAILABILTY

Abstract: The aim of this article is to offer a historical and current overview of the published research on Mexican lexical availability from 1986 to 2019. To comply with this, 84 investigations were tracked between reviews, undergraduate thesis, postgraduate, scientific articles, book chapters and books that constitute, apparently, the totality of which one has knowledge. At the same time, this work strengthens the historical-current line of lexical availability generated in other works (Lopez Chavez and Perez Duran, 2014; Lopez Gonzalez, 2013; Hidalgo Gallardo, 2017b; Fernandez Leyva & Perez Marques, 2018, Aabidi, 2019).

Keywords: lexical availability, Mexican lexical availability, history, lexicon-statistics.

Introducción

En los estudios de disponibilidad léxica, muchos investigadores han coincidido una y otra vez que el punto de inicio de esta área presenta dos momentos claramente identificados: los estudios franceses de mediados del siglo xix, cuya finalidad era claramente pedagógica (López Morales, 1995)[1] a raíz de lo solicitado por la UNESCO para el aprendizaje de segundas lenguas y, principalmente, a raíz de las diversas preocupaciones sociopolítico-económicas de Francia sobre el inglés como única lengua de comunicación internacional (Izquierdo, 2003)[2]. Estos estudios sentaron muchas de las aportaciones metodológicas que en la actualidad se usan para esta disciplina: vocabulario frecuente y disponible, áreas temáticas, etc., y Humberto López Morales en el mundo hispánico en general. Este autor se ha interesado fundamentalmente en revolucionar los métodos iniciales para recabar el léxico disponible de una comunidad lingüística y, en 1973, utilizó la metodología francesa aplicada al análisis del léxico de alumnos de la zona metropolitana de San Juan de Puerto Rico. A partir de este trabajo, se impulsó esta disciplina y la influencia de López Morales ha sido tal que ha logrado homologar las pautas metodológicas y los criterios sociolingüísticos empleados en este tipo de investigaciones, tomando como punto de análisis, los centros de interés tradicionales. Esto ha llevado al nacimiento, en 1990, del Proyecto Panhispánico de Disponibilidad Léxica en Español (PPHDL) cuyo objetivo es, sin duda alguna, elaborar diccionarios de léxico disponible de las diferentes sintopías hispánicas y confeccionar un diccionario hispánico de esta área (Bartol Hernández, 2006)[3].

Después de 45 años, los estudios de disponibilidad léxica presentan las siguientes aportaciones: 1) el impacto de los factores sociales que dieron pauta a la relación de la disponibilidad con la sociolingüística en la adquisición del

[1] Humberto López Morales, «Los estudios de disponibilidad léxica: pasado y presente», *Boletín de Filología*, 35 (1), 1995, págs. 245-259, disponible en https://core.ac.uk/download/pdf/46545239.pdf.

[2] María Carmen Izquierdo, *La selección del léxico en la enseñanza del español como lengua extranjera*, Tesis doctoral, Valencia, Universidad de Valencia, 2003.

[3] José Antonio Bartol Hernández, «La disponibilidad léxica», *Revista Española de Lingüística*, 36, 2006, págs. 379-383.

léxico, 2) el usar poblaciones estudiantiles alejadas de la norma culta léxica, 3) el determinar que el índice de frecuencia por sí solo, no se traduce en el dominio léxico, por lo que fue imprescindible considerar el factor tiempo para entender la adquisición del vocabulario, 4) la capacidad de relacionar esta área con otras disciplinas como la dialectología, la psicolingüística, la etnolingüística, la didáctica de la lengua y, por supuesto, la sociolingüística, como áreas para comprender el comportamiento léxico tanto en la activación, la adquisición y la ejecución en los cuestionarios que se utilizan para obtener la información, 5) el utilizar una fórmula matemática que permitiera obtener los índices de disponibilidad léxica de forma concreta y confiable y 6) la aplicación de la metodología a L1, L2, L2-inmersión lingüística y L2 como migración.

En lo que se refiere a la disponibilidad léxica mexicana, sobre esto se ha dicho poco o casi nada a pesar de su aportación a esta disciplina por lo que es importante tener un conocimiento que contribuya a su descripción histórica en México. De esta forma, el presupuesto teórico del que se parte es que la disponibilidad léxica mexicana tuvo una seria participación en el desarrollo de la metodología de la disponibilidad léxica española en los años 80 y, principios, de los 90 que fueron diferentes a las propuestas por el PPHDL y que han sido el eje de análisis de las investigaciones en México.

Así pues, este trabajo forma parte de las investigaciones de la línea histórica-actual sobre disponibilidad léxica generada por otros investigadores (López Chávez y Pérez Durán, 2014[4]; López González, 2013[5]; Hidalgo Gallardo, 2017[6]; Fernández Leyva & Pérez Marqués, 2018[7], Aabidi,

[4] Juan López Chávez & Marco Antonio Pérez Durán, «Los estudios de la disponibilidad léxica en México desde el año 2000», *Tonos digital. Revista electrónica de Estudios Filológicos*, 26, 2014.

[5] Antonio María López González, «Desarrollo de los estudios de disponibilidad léxica en Español Lengua Extranjera (ELE)», en *Actas del XXIV Congreso Internacional de ASELE: La enseñanza del español como LE/L2 en el siglo XXI.* Jaén, 2013, págs. 411-422.

[6] Matías Hidalgo Gallardo, «Sobre la disponibilidad léxica en ELE: revisión de literatura científica», *Boletín ASELE*, 56, 2017, págs. 83-94.

[7] Haydeé Fernández Leyva & Celia María Pérez Marqués, «La situación de Cuba en las investigaciones sobre disponibilidad léxica», *RILEX. Revista Sobre Investigaciones léxicas*, 1(2), 2018, págs. 31-51.

2019[8]) y el objetivo de este artículo consiste en ofrecer una panorámica histórica y actual de las investigaciones publicadas sobre la disponibilidad léxica mexicana desde 1986 hasta 2019. Para cumplirlo, se rastrearon 84 investigaciones tanto en medios impresos como digitales tesis de licenciatura, postgrado, artículos científicos, capítulos de libro y libros que constituyen, al parecer, la totalidad de los trabajos en México.

La metodología empleada consistió en rastrear la mayor cantidad de trabajos sobre disponibilidad léxica mexicana de 1986 a 2019. El rastreo se hizo visitando bibliotecas y a través de internet, lo que arrojó 1 reseña, 23 tesis de licenciatura, 16 tesis de maestría, 4 tesis de doctorado, 18 artículos de investigación, 15 capítulos de libro y 9 libros de disponibilidad léxica mexicana. La recolección de la muestra tuvo una duración de 12 meses (agosto 2018-agosto 2019). Se visitaron principalmente tres universidades Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Autónoma de Zacatecas y El Colegio de México. El trabajo para su lectura está dividido en tres partes, la primera lleva el título los inicios de la disponibilidad léxica, la segunda, la Maestría en Enseñanza de la Lengua Materna y, la tercera, la disponibilidad léxica mexicana en la actualidad. Además de una introducción y conclusión.

1. Los inicios de la disponibilidad léxica

En el contexto mexicano, muchos de los trabajos de investigación tanto nacionales como internacionales han coincidido de una o de otra forma que el trabajo de investigación de Juan López Chávez contribuyó enormemente al campo de esta disciplina entre finales de los 80 y principios de los 90 y, en general, hasta la actualidad.

Inicialmente, para procesar la información de los cuestionarios de disponibilidad léxica, se buscó una fórmula matemática que permitiera valorar no solo la frecuencia, como el caso de las investigaciones francesas que consideraban la frecuencia de aparición de la palabra como el único factor de

[8] Lahoussine Aabidi, «La disponibilidad léxica en español como lengua extranjera: dos décadas de investigación científica», *Marco ELE. Revista de Didáctica Español Lengua Extranjera*, 28, 2019.

ponderación (Gougenheim, *et alii*., 1954[9], 1964[10]), sino también, la posición que ocupaba las palabras al interior de las listas a la hora de calcular el índice. Lorán y López Morales (1983)[11] fueron los primeros en el contexto hispánico en tratar de generar una fórmula matemática para calcular el índice de disponibilidad de la palabra. Para ello, los autores introdujeron un factor de ponderación decreciente a la posición que ocupaba la palabra en el cuestionario; sin embargo, al utilizar la fórmula en distintas listas, se percataron de que esta generaba un coeficiente de mayor valor a palabras que se ubicaban en posiciones inferiores dentro de los listados de disponibilidad, lo que generaba irregularidad en el cálculo de los índices de disponibilidad.

Ante esta problemática, López Chávez y Strassburger Frías (1987[12], 1991a[13], 1991b[14]) sentaron las bases de la fórmula matemática que, en la actualidad, se utiliza en la mayoría de las investigaciones. Ellos corrigieron los errores de la fórmula anterior y propusieron aquella fórmula que medía más adecuada y sistemáticamente el índice de disponibilidad léxica, a través del factor de dispersión. Este debería castigar, por así decirlo, los vocablos subsecuentes que aparecían en los listados sin importar la *n-posición* y, con ello, contar con amplias listas con índices sistemáticos de disponibilidad. La diferencia con otras fórmulas propuestas era que esta no consideraba un número fijo, ni predeterminado de palabras por cada centro de interés, sino más bien, se

[9] Georges Gougenheim, René Michéa, Paul Rivenc y Aurélien Sauvageot, *L'èlaboration du Français Èlémentaire (1er degré). Étude sur l'élabotation d'un vocabulaire et d'une grammaire de base*, París, Didier, 1954.

[10] Georges Gougenheim, René Michéa, Paul Rivenc y Aurélien Sauvageot, *L'èlaboration du Français Fondamental (1er degré). Étude sur l'élabotation d'un vocabulaire et d'une grammaire de base*, París, Didier, 1964.

[11] Humberto López Morales, «Lingüística estadistica», *Introducción a la lingüística actual*, Humberto López Morales (coord.), Madrid, Playor, 1983, págs. 209-224.

[12] Juan López Chávez & Carlos Strassburger Frías, *Otro cálculo del índice de disponibilidad léxica.* México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1987.

[13] Juan López Chávez & Carlos Strassburger Frías, «El diseño de una fórmula matemática para obtener un índice de disponibilidad léxica confiable» *Anuario de letras XXXVIII*, 1991a, págs. 227-251.

[14] Juan López Chávez & Carlos Strassburger Frías, «Un modelo más para el cálculo de disponibilidad léxica individual», H. López Morales (ed.), *La enseñanza del español como lengua materna*, Río Piedras, Universidad de Puerto Rico, 1991b, págs. 91-112.

buscaban listas de palabras en número variado, regidas por el tiempo predeterminado para el llenado de esas encuestas.

Después de generar el diseño matemático, se aplicó esta fórmula a 10 centros de interés en el trabajo de Hortensia Guadalupe Justo (1986)[15] «*la disponibilidad léxica en colores*», tomando en cuenta las primeras diez posiciones de los vocablos. El resultado de todo esto fue que el factor de dispersión era sistemático y, por ende, uniforme para ubicar los IDL de cada una de las entradas, estableciendo así, la efectividad de la fórmula.

Demostrado el logro matemático, estos mismos autores generaron dos aplicaciones más, modificando la fórmula matemática inicial, a saber: el Índice de Disponibilidad Léxica Individual (IDLI) y el Índice de la Competencia Léxica Individual (ICLI). El objetivo en general era calcular el grado de aportación del léxico disponible de un individuo dentro de los listados generales y, para ello, el IDLI se relacionó con el cálculo de los vocablos al interior de cada centro de interés, una vez que se conocía el resultado individual se hacía el sumatorio general, estableciendo un resultado por centro de interés de los vocablos individuales. De igual forma, desarrollaron el ICLI, cuya finalidad consistía en analizar la competencia que un individuo poseía del léxico disponible de una comunidad. La premisa de la que partieron fue que tanto las palabras como los individuos encuestados presentan índices distintos en los listados y, por ende, el uso del vocabulario refleja una competencia distinta.

Una vez comprobada la eficacia de la fórmula y las variaciones en la fórmula para obtener el IDLI y ICLI, se realizaron varias aplicaciones en trabajos de licenciatura en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) que utilizaban la fórmula para la descripción de las comunidades lingüísticas, entre los que destacan *Disponibilidad léxica de los alumnos de primer ingreso en el Colegio de Ciencias y Humanidades plantel Naucalpan* de Ruiz Basto (1987)[16], *Disponibilidad léxica en escolares de primaria terminada*

[15] Hortensia Guadalupe Justo Hernández, *Disponibilidad léxica en colores*, Tesis de licenciatura, México, Universidad Nacional Autónoma de México,1986.

[16] Araceli Ruiz Basto, *Disponibilidad léxica de los alumnos de nuevo ingreso en el Colegio de Ciencias y Humanidades plantel Naucalpan*, Tesis de licenciatura, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1987.

de Canizal Arévalo (1987)[17], *Disponibilidad léxica en niños de edad pre-escolar* de Angelina Meza (1989)[18], *Disponibilidad léxica en alumnos de primero de secundaria de escuelas oficial y particular* de Núñez Alonso (1991)[19], *Disponibilidad léxica en alumnos del área 5 de sexto año de preparatoria de escuelas oficial y particular* de Madrid Guillén (1991)[20], *Disponibilidad Léxica en escolares de cuarto y quinto años de escuela primaria particular* de Julián Peña (1991)[21], *Disponibilidad en alumnos de primero y segundo grados de primaria de escuela particular* de Flores Cervantes (1991)[22], *Disponibilidad léxica de 1ero y 2ndo grados de escuela oficial* de Castellanos Medina (1991)[23], *Disponibilidad en alumnos de 5to y 6to años de primaria oficial* de Salazar Montiel (1992)[24] y *Análisis de la formación de redes semánticas en la disponibilidad léxica* de Canizal Arévalo (1993)[25].

[17] Alba Valentina Canizal Arévalo, *Disponibilidad léxica en escolares de primaria terminada. Análisis de seis centros de interés*, Tesis inédita, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1987.

[18] Rosa María Angelina Meza Canales, *Disponibilidad léxica en niños de edad preescolar*, Tesis de licenciatura, México, Universidad Nacional Autónoma de México,1989.

[19] Eva Núñez Alonso, *Disponibilidad léxica en alumnos de primero de secundaria de escuelas oficial y particular,* Tesis de licenciatura, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1991.

[20] María Trinidad Madrid Guillén, *Disponibilidad léxica en alumnos del área 5 de sexto año de preparatoria de escuelas oficial y particular*, Tesis de licenciatura, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1991.

[21] Martha Julián Peña, *Disponibilidad léxica en escolares de cuarto y quinto años de escuela primaria particular*, Tesis de licenciatura, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1991.

[22] Lucila Marcela Flores Cervantes, *Disponibilidad léxica en alumnos de primero y segundo grados de primaria de escuela particular*, Tesis de licenciatura, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1991.

[23] Lilia Castellano Medina, *Disponibilidad léxica de alumnos de primero y segundo grados de escuela oficial*, Tesis de licenciatura, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1991.

[24] Edith Salazar Montiel, *Disponibilidad léxica en alumnos de quinto y sexto años de primario oficial,* Tesis de licenciatura, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1992.

[25] Alba Valentina Canizal Arévalo, *Análisis de la formación de redes semánticas en la disponibilidad léxica*, Tesis de maestría, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1993.

A la par de los trabajos de tesis de alumnos y ante el nacimiento del Proyecto Panhispánico de Disponibilidad Léxica en Español (PPHDL) a finales de los años noventa, Juan López Chávez escribió dos artículos sobre *Alcances panhispánicos del léxico disponible* en 1992[26] y *Léxico fundamental panhispánico: realidad o utopía* (1995)[27] en el que pone en entredicho la necesidad de encontrar un léxico panhispánico y la necesidad de homologar la metodología para obtener los corpus. Antes, en 1993, este autor escribió sobre *El léxico disponible de escolares mexicanos*[28] y presenta la *Colección de cuadernos de El léxico disponible de escolares mexicanos*[29] con el apoyo de diferentes investigadores. En estos trabajos se observa la maduración de la fórmula a través de la aplicación a comunidades lingüísticas y genera la base de datos para contrastar el léxico, alejados de los presupuestos teóricos del PPHDL. Así pues, la colección está conformada por *Léxico de preescolares mexicanos*[30] con Rosa M.ª Mesa Canales; *Léxico disponible de primer grado de primaria*[31] con M.ª Trinidad Madrid Guillén; *Léxico disponible de segundo grado de primaria*[32] con Martha Julián Peña; *Léxico disponible de tercer grado de primaria*[33] con Rosala Bolfeta Montes de Oca; *Léxico disponible de cuarto grado de prima-*

[26] Juan López Chávez, «Alcances panhispánicos del léxico disponible», *Lingüística*, 4, 1992, págs. 26-124.

[27] Juan López Chávez, «Léxico fundamental panhispánico: realidad o utopía», *Actas del III Congreso Internacional sobre el Español de América*, II, Santiago de Chile, Universidad Católica de Chile, 1995, págs. 1006-1014.

[28] Juan López Chávez, *El léxico disponible de escolares mexicanos,* México, Editorial Alambra Mexicana, 1993.

[29] Juan López Chávez, *et al.*, *Colección de cuadernos de El léxico disponible de escolares mexicanos*: 1. Léxico de preescolares mexicanos (con Rosa M.ª Mesa Canales). 2.Léxico disponible de primer grado de primaria (con M.ª Trinidad Madrid Guillén). 3.Léxico disponible de segundo grado de primaria (con Martha Julián Peña). 4.Léxico disponible de tercer grado de primaria (con Rosala Bolfeta Montes de Oca). 5.Léxico disponible de cuarto grado de primaria (con Marcela Flores Cervantes). 6.Léxico disponible de quinto grado de primaria (con Lilia Castellanos Medina). 7.Léxico disponible de sexto grado de primaria (con Eva Núñez Alonso). México, Editorial Alhambra Mexicana, 1993.

[30] *Ibid.*

[31] *Ibid.*

[32] *Ibid.*

[33] *Ibid.*

ria[34] con Marcela Flores Cervantes; *Léxico disponible de quinto grado de primaria*[35] con Lilia Castellanos Medina y *Léxico disponible de sexto grado de primaria*[36] con Eva Núñez Alonso, todos los textos bajos el sello editorial de Editorial Alhambra Mexicana. En la actualidad, han servido estos cuadernos para generar estudios contrastivos.

Al hacer el análisis de los corpus, López Chávez observa el comportamiento del léxico disponible de los informantes encuestados y se percata de que la mayoría de las respuestas obtenidas son sustantivos, tal como los estudios franceses. Ante esto, este autor modifica la propuesta original de los centros de interés y genera dos centros distintos a los tradicionales para obtener adjetivos y verbos. Esta modificación metodológica tuvo un impacto relevante no solo para los estudios nacionales sino internacionales. De la adición de nuevos centros de interés, en 1994, López Chávez genera el artículo *Comportamiento sintáctico de algunos verbos ordenados según su grado de disponibilidad léxica*[37]. Los resultados de este estudio demuestran que estas respuestas son menores al número de sustantivos que pueden aparecer y, además, demuestra que 15 verbos acaparan el 75% de la totalidad de las respuestas.

En 1998, se toma de base la información de los escolares mexicanos y se realizó la investigación *Análisis del crecimiento lexical en el campo de la naturaleza en alumnos de escuela primaria*[38] de Novella Gómez, centrando el trabajo en el centro de interés la naturaleza en relación con las variaciones sociolingüísticas (nivel educativo y sexo) y apareció, también, el trabajo *Crecimiento lexical en el campo de la alimentación en alumnos de enseñanza primaria*[39] de Enríquez Ovando.

[34] *Ibid.*

[35] *Ibid.*

[36] *Ibid.*

[37] Juan López Chávez, «Comportamiento sintáctico de algunos verbos ordenados según su grado de disponibilidad léxica», *REALE*, 1, 1994, págs. 67-84.

[38] Miguel Ángel Novella Gómez, *Análisis del crecimiento lexical en el campo de la naturaleza en alumnos de escuela primaria*, Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Autonoma de México, 1998.

[39] Araceli Enríquez Ovando, *Crecimiento lexical en el campo de la alimentación en alumnos de enseñanza primaria*, Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1998.

En el año 2000, comienzan a aparecer trabajos de disponibilidad léxica que estudian otros grupos poblacionales fuera de la Ciudad de México y fuera de lo establecido en el PPHDL. Como característica adicional a los trabajos hechos hasta este momento es que ya no son trabajos de licenciatura los que únicamente se llevan a cabo, sino de postgrado, cuyo objetivo en general es estudiar las implicaciones de la disponibilidad léxica en el ámbito educativo mexicano.

El proyecto de tesis de Hernández Solís *Disponibilidad léxica de estudiantes de primaria de la Ciudad de Zacatecas*[40] es un claro ejemplo hacia donde se dirigen los estudios de disponibilidad en México. En lo que se refiere al trabajo, este fue pionero porque se hace la investigación fuera de la CDMX (norma culta) y porque sienta el antecedente para la aparición de la maestría en Enseñanza de la Lengua Materna 6 años después. Hernández Solís lleva a cabo la descripción de los estudiantes de primaria particular, estatal y federal de 1992 en Zacatecas capital. La muestra fue de 540 estudiantes (30 por grado escolar que suman 180 divididos en 90 por cada género) y utilizó 16 centros de interés con un tiempo de tres minutos para la obtención de muestra. En 2004, se llevó a cabo el proyecto de *Investigación de la disponibilidad léxica en el profesorado de secundaria del área de español del Estado de Tlaxcala*[41] de Pérez Durán. Este autor obtiene el léxico disponible de profesores que enseñan español en secundarias de un estado cercano a la norma culta de la CDMX. Analiza cuatro grupos de profesores de diferentes tipos de secundaria y aplica los 16 centros de interés, el resultado es que no hay variación del léxico disponible entre los grupos encuestados.

Un giro distinto a los anteriores trabajos fue la investigación *Aplicaciones paralingüísticas del índice de disponibilidad léxica*[42] de Arriaga Campos en 2005. Este autor utiliza la metodología de la disponibilidad léxica en el análisis,

[40] María Matilde Beatriz Hernández Solís, *Disponibilidad léxica de estudiantes de primaria de la ciudad de Zacatecas*, Tesis de maestría, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2000.

[41] Marco Antonio Perez Durán, Investigación de la disponibilidad léxica en el profesorado de secundaria del area de español del Estado de Tlaxcala, Tesis de maestría, Universidad Nacional Autónoma de México, 2004.

[42] Ricardo Arriaga Campos, *Aplicaciones paralingüísticas del índice de disponibilidad léxica*, Tesis de maestría, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2005.

por así decirlo, de las respuestas referidos al centro de interés la política en la Ciudad de México. Para ello, Arriaga Campos utiliza 1) el índice de disponibilidad léxica en el análisis de los candidatos al gobierno del Distrito Federal, 2) el IDL y los partidos en las elecciones del gobierno del Distrito Federal, 3) el IDL y los políticos más populares aspirantes a la presidencia de la república, y 4) el IDL y los productos del supermercado (recordados y adquiridos). Después de obtener la muestra, este autor hace un análisis contrastivo del léxico con los resultados de los estudiantes de la Universidad Autónoma de Zacatecas.

De nueva cuenta, en 2006, Hernández Solís lleva a cabo el proyecto *Un modelo para la planificación de la enseñanza del vocabulario con fundamento en el léxico disponible de universitarios zacatecanos*[43]. Esta autora genera la planificación de la enseñanza del vocabulario dirigido a preparatorianos sustentado en el léxico disponible de universitarios. Para lograrlo, utiliza el léxico inicial, léxico de transición y léxico meta y pone ejemplos de cómo se puede llegar a obtener una microplaneación con el vocabulario disponible. Cuatro años más tarde (2010), aparece el trabajo *Involución de la complejidad lingüística. Análisis de la complejidad léxicosemántica de estudiantes de primaria y secundaria*[44] de Arriaga Campos. El objetivo general consiste en desarrollar y aportar una teoría holística y una metodología para el análisis semántico del léxico (Conglomerados lexicosemánticos) tomando en cuenta las aportaciones de la disponibilidad léxica. Su corpus está constituido por 1360 redacciones de estudiantes de San Luis Potosí, divididos en 24 grupos de primaria y 123 de secundaria. Utiliza para extraer la muestra 17 centros de interés, 16 clásicos y añade el centro Parentesco. De este trabajo, extrae nominales y verbales y los analiza, utilizando la frecuencia por vocablos. Su resultado es que los sustantivos, los verbos, adjetivos y adverbios son las categorías más disponibles dentro del discurso y, de estas categorías, los nominales abundan en las escrituras. En este mismo año, otro trabajo que analiza la disponibi-

[43] María Matilde Beatriz Hernández Solís, *Un modelo para la planificación de la enseñanza del vocabulario con fundamento en el léxico disponible de universitarios zacatecanos*, Tesis de doctorado, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2006.

[44] José Ricardo Arriaga Campos, *Involución de la complejidad lingüística. Análisis de la complejidad léxico-semántica de estudiantes de primaria y secundaria*, Tesis doctoral, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2010.

lidad de los docentes es el de *Variación del léxico disponible de docentes del Estado de Tlaxcala*[45] de Pérez Durán. Este trabajo analiza a 120 docentes de cuatro distintos tipos de educación secundaria. Utiliza la metodología que propone López Chávez (1991) y describe la situación del léxico disponible en docentes.

2. Maestría en Enseñanza de la Lengua Materna

Entre los años 2000 y 2006, aparecieron otros proyectos de disponibilidad léxica alejados de la UNAM. La Universidad Autónoma de Zacatecas toma la batuta del trabajo de disponibilidad léxica como parte de una línea académica de trabajo. El primer trabajo con sello editorial de esta universidad es *¿Qué te viene a la memoria?: la disponibilidad léxica: teoría, métodos y aplicaciones*[46] de López Chávez en 2003. En este trabajo, se expone de manera clara los principios generales de los estudios de disponibilidad léxica, sus inicios, su desarrollo y la aplicación de este método en beneficio del ámbito educativo.

Después de este trabajo, hace su aparición la Maestría en Enseñanza de la Lengua Materna auspiciada por la Universidad Autónoma de Zacatecas y en la que participaron, en un primer momento, Marina Arjona Iglesias (UNAM-ASESORA), Alejandro García Ortega (UAZ), María Matilde Beatriz Hernández Solís (UAZ), Juan López Chávez (UNAM-ASESOR), Benjamín Morquecho Guerrero (UAZ) y Verónica del Carmen Murillo Gallegos (UAZ) y, después, Mónica Muñoz Muñoz, Martha Cecilia Acosta Cadengo, Rosa Cecilia Trejo Acuña, Beatriz Elizabeth Soto Bañuelos, M. en C. Alfonso Patricio Campuzano Cardona y Gabriela Cortez Pérez[47].

[45] Marco Pérez Durán, *Variación del léxico de docentes de secundaria del estado de Tlaxcala*, Tesis de doctorado, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2010.

[46] Juan López Chávez, *¿Qué te viene a la memoria? La disponibilidad léxica: teoría, métodos y aplicaciones*, Zacatecas, Unidad Académica de Letras/ Universidad de Autónoma de Zacatecas, 2003.

[47] Agradezco a la Dra. Cortez Pérez por el asesoramiento de la Maestría en la Universidad Autónoma de Zacatecas, sin su ayuda, en este parte de la descripción, no hubiese sido la misma.

En esta maestría, se continúa el desarrollo de la línea de disponibilidad léxica y, por la cantidad de trabajos, la Maestría en Enseñanza de la Lengua Materna puede ser considerada el semillero de los estudios de disponibilidad léxica en México. Claramente, los trabajos describen la situación del léxico disponible en diferentes comunidades enfocadas en el contexto académico, además, aplican tres minutos para la recolección de la muestra y 16 centros de interés. Como ejemplo de esto, se mencionan los trabajos de tesis de forma descendente: Reyes y Flores (2018), *La movilidad social en los implícitos discursivos de estudiantes de secundaria en México. De la escuela pública a la privada*[48], de Alvarado Torres (2018), *Disponibilidad Léxica en alumnos de primero, segundo y tercer grado de la secundaria Salvador Vidal número 2 del municipio de Zacatecas*[49], de Rodríguez García (2016), *Léxico disponible de cuatro Municipios de Zacatecas: Tlaltenango de Sánchez Román, Tepechitlán, Teúl de González Ortega E Ignacio Allende (Santa María de la Paz) en los niveles primaria, secundaria y bachillerato*[50], De Hernández Alvarado (2016), *Léxico disponible de estudiantes de primaria, secundaria y preparatoria en Valparaiso y Trancoso*[51], de Barajas Sandoval (2016), *Disponibilidad léxica en estudiantes de preparatoria de la Ciudad de Zacatecas*[52], de Cortez Pérez (2016) *Una aplicación de la disponibilidad léxica. Los autores de obras literarias más disponibles entre los estudiantes de diez licenciaturas de la*

[48] Dalia Reyes y María Flores, «La movilidad social en los implícitos discursivos de estudiantes de secundaria en México. De la escuela pública a la privada», *Oxímora, revista internacional de ética y política*, 13(2), 2018, págs. 58-80.

[49] Brenda Corina Alvarado Torres, *Disponibilidad Léxica en alumnos de primero, segundo y tercer grado de la secundaria Salvador Vidal número 2 del municipio de Zacatecas,* Tesis de Licenciatura, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2018.

[50] Christian Viridiana Rodríguez García, *Léxico disponible de cuatro Municipios de Zacatecas: Tlaltenango de Sánchez Román, Tepechitlán, Teúl de González Ortega E Ignacio Allende (Santa María de la Paz) en los niveles primaria, secundaria y bachillerato*, Tesis de Licenciatura, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2016.

[51] Viridiana Hernández Alvarado, *Léxico disponible de estudiantes de primaria, secundaria y preparatoria en Valparaiso y Trancoso*, Tesis de Licenciatura, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2016.

[52] Teresa Ivonne Barajas Sandoval, *Disponibilidad léxica en estudiantes de preparatoria de La Ciudad de Zacatecas*, Tesis de Maestría, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2016.

UAZ[53], de Acosta Cadengo *Léxico y sus contextos sintácticos-semánticos en discursos de dos gobernadores de Zacatecas (2005, 2012)*[54], de Escareño Chávez (2014), *Disponibilidad léxica en alumnos de 6.º de primaria de las escuelas 'Ramón López Velarde' y 'Lázaro Cárdenas' de La Ciudad de Zacatecas, Zacatecas*[55], de López Martínez (2014) *Comparación del Léxico disponible de los Municipios General R. Murguía (Nieves) y Pinos del Estado de Zacatecas en los niveles básico, medio y medio superior*[56], de Andrade Haro (2014) *Análisis del componente terminológico en cuatro centros de interés en el área de medicina*[57], de Valadez Báez (2014) *Léxico disponible en alumnos de 3.º de preescolar de la Ciudad de Zacatecas y sus diferencias por género*[58], de Hernández Solís (2014) *De la palabra al vocablo hay un buen trecho. Disponibilidad léxica de estudiantes de primaria de la ciudad de Zacatecas*[59], de Muñoz (2014) *El léxico disponible en dos regiones de Zacatecas. Una lectura a partir de la memética, la teoría de la*

[53] Gabriela Cortez Pérez, *Una aplicación de la disponibilidad léxica. Los autores de obras literarias más disponibles entre los estudiantes de diez licenciaturas de la UAZ*, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2016.

[54] Martha Cecilia Acosta Cadengo, *Léxico y sus contextos sintácticos-semánticos en discursos de dos gobernadores de Zacatecas (2005, 2012)*, Tesis de doctorado, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2015.

[55] José Escareño Chávez, *Disponibilidad léxica en alumnos de 6.º de primaria de las escuelas 'Ramón López Velarde' y 'Lázaro Cárdenas' de La Ciudad de Zacatecas, Zacatecas*, Tesis de Maestría, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2014.

[56] Lucía López Martínez, *Comparación del Léxico disponible de los Municipios General R. Murguía (Nieves) y Pinos del Estado de Zacatecas en los niveles básico, medio y medio superior*, Tesis de Maestría, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2014.

[57] Norma Angélica Andrade Haro, *Análisis del componente terminológico en cuatro centros de interés en el área de medicina,* Tesis de Maestría, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2014.

[58] América Valadez Báez, *Léxico disponible en alumnos de 3.º de preescolar de la Ciudad de Zacatecas y sus diferencias por género*, Tesis de Licenciatura, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2014.

[59] María Matilde Beatriz Hernández Solís, *De la palabra al vocablo hay un buen trecho. Disponibilidad léxica de estudiantes de primaria de la ciudad de Zacatecas*, Zacatecas, Ediciones Chiquihuite/Universidad Autónoma de Zacatecas, 2014.

[60] Mónica Muñoz, *El léxico disponible en dos regiones de Zacatecas. Una lectura a partir de la memética, la teoría de la evolución cultural,* Zacatecas, México, Taberna libraría: Universidad Autónoma de Zacatecas, 2014.

evolución cultural[60], de Sánchez Rosales (2013) *Disponibilidad léxica en alumnos de bachillerato del Municipio de Zacatecas, Zacatecas*[61], de López Chávez (2013) *Léxico básico del español de México*[62], de Hernández Solís (2012) *Un modelo para la planificación de la enseñanza del vocabulario con fundamento en el léxico disponible de universitarios zacatecanos*[63], de Robles Meza (2012) *Léxico disponible en el nivel bachillerato de Fresnillo, Zacatecas*[64], de Núñez Gaytán (2012) *Constantes de 1.º a 6.º de primaria de Guadalupe, Zacatecas y permanencia del Léxico disponible en 6.º grado de primaria de Guadalupe y Zacatecas*[65], de Ramírez Castañeda (2012), *Disponibilidad léxica de estudiantes de secundaria de Loreto, Zacatecas*[66], de Rivera-Juárez, J. M., Madrigal-Melchor, J., Enciso-Muñoz, A., & López-Chávez, J. (2011), *Persistencia de las ideas previas sobre Electricidad de los alumnos de la licenciatura de Física de la Universidad Autónoma de Zacatecas*[67], de Díaz Méndez (2011), *Crecimiento de Léxico disponible en estudiantes de primaria, secundaria y preparatoria de Jerez, Zacatecas*[68], de Cabrera Corvera (2010), *Disponibilidad léxica*

[61] María Luisa Sánchez Rosales, *Disponibilidad léxica en alumnos de bachillerato del Municipio de Zacatecas, Zacatecas*, Tesis de Licenciatura, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2013.

[62] Juan López Chávez, *Léxico Básico del español de México*, México, Edere, 2013.

[63] María Matilde Beatriz Hernández Solís, «Un modelo para la planificación de la enseñanza del vocabulario con fundamento en el léxico disponible de universitarios zacatecanos», Zacatecas, México, Unidad Académica de Letras UAZ/Tlacuilo Ediciones, 2012.

[64] Lucero Robles Meza, *Léxico disponible en el nivel bachillerato de Fresnillo, Zacatecas*, Tesis de licenciatura, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2012.

[65] Nacy Núñez Gaytán, *Constantes de 1.º a 6.º de primaria de Guadalupe, Zacatecas y permanencia del Léxico disponible en 6.º grado de primaria de Guadalupe y Zacatecas*, Tesis de Licenciatura, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2012.

[66] Luis Octavio Ramírez Castañeda, *Disponibilidad léxica de estudiantes de secundaria de Loreto, Zacatecas*, Tesis de Maestría, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2012.

[67] J. M. Rivera Juárez, J. Madrigal Melchor, A. Enciso Muñoz, & J. López Chávez, «Persistencia de las ideas previas sobre Electricidad de los alumnos de la licenciatura de Física de la Universidad Autónoma de Zacatecas», *Latin-American Journal of Physics Education*, 5(2), 2011, pág. 34.

[68] Imelda Díaz Méndez, *Crecimiento de Léxico disponible en estudiantes de primaria, secundaria y preparatoria de Jerez, Zacatecas*, Tesis de maestría, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2011.

en estudiantes de preparatoria de la ciudad de Jerez, Zacatecas[69], de López Martínez, (2010) *Léxico disponible de 11 localidades del Municipio de Guadalupe, Zacatecas*[70], de Raudales Jaramillo (2010), *Disponibilidad léxica de estudiantes de secundaria de Guadalupe, Zacatecas*[71], de Rivera Juárez, J. M., Madrigal Melchor, J., Enciso Muñoz, A., & López Chávez, J. (2010), *Previous physics knowledge of new entry students in the School of Physics, UAZ, Mexico*[72], de Sandoval Gallegos (2008), *El Léxico disponible de primaria, secundaria y preparatoria de Ojocaliente*[73], de Díaz Méndez (2008), *Léxico disponible de estudiantes de primaria de Jerez, Zacatecas*[74], de Ramírez Benítez (2007), *Disponibilidad léxica en estudiantes de preparatoria del municipio de Víctor Rosales Calera*[75], de Muñoz Muñoz (2007), *Disponibilidad léxica de estudiantes de secundaria de la ciudad de Zacatecas*[76], de Villagrana Ávila (2006), *Descripción de los elementos que inciden en los problemas ortográficos del Léxico disponible de alumnos de último grado de Licenciatura de la Universidad Autónoma de Zacatecas*[77].

[69] Martina Cabrera Corvera, *Disponibilidad léxica en estudiantes de preparatoria de la ciudad de Jerez, Zacatecas*, Tesis de maestría, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2010.

[70] Lucía López Martínez, *Léxico disponible de 11 localidades del Municipio de Guadalupe, Zacatecas*, Tesis de Licenciatura, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2010.

[71] Ángel Raudales Jaramillo, *Disponibilidad léxica de estudiantes de secundaria de Guadalupe, Zacatecas*, Tesis de Licenciatura, México Universidad Autónoma de Zacatecas, 2010.

[72] J. M. Rivera Juárez, J. Madrigal Melchor, A. Enciso Muñoz & J. López Chávez, «Previous physics knowledge of new entry students in the School of Physics, UAZ, Mexico», *Latin-American Journal of Physics Education*, 4(1), 2010, págs. 31.

[73] Christian Sandoval Gallegos, *El Léxico disponible de primaria, secundaria y preparatoria de Ojocaliente, Zacatecas*, Tesis de Licenciatura, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2008.

[74] Imelda Díaz Méndez, *Léxico disponible de estudiantes de primaria de Jerez, Zacatecas*, Tesis de licenciatura, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2008.

[75] Ma. del Rosario Ramírez Benítez, *Disponibilidad Léxica en estudiantes de Preparatoria del Municipio de Víctor Rosales Calera*, Tesis de Maestría, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2007.

[76] Mónica Muñoz Muñoz, *Disponibilidad léxica de estudiantes de secundaria de la ciudad de Zacatecas*, Tesis de Maestría, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2007.

[77] Diana Villagrana Ávila, *Descripción de los elementos que inciden en los problemas ortográficos del Léxico disponible de alumnos de último grado de Licenciatura de la Universi-*

Además de los trabajos de grado, también, están los trabajos de investigación y actas de congresos referidos a la enseñanza y planificación lingüística y generadas por diferentes investigadores, entre las que destacan, en 2014, *Competencia lectora y disponibilidad léxica*[78], de Galván Cabral, García y Muñoz Muñoz como editores del libro y *El léxico disponible en dos regiones de Zacatecas: una lectura a partir de la memética, la teoría de la evolución cultural*[79] de Muñoz Muñoz. En 2008, se encuentran en *La Enseñanza del Español y las Variaciones Metodológicas* como capítulos de libro los trabajos *Una lección lexical. Modelo molecular*[80] de Bañuelos del Río, *Léxico disponible en alumnos de secundaria y preparatoria de Jerez y Juchipila Zacateca*[81] de Cabrera Corvera y Guerrero Briano, *El léxico disponible de Apozol, Zacatecas*[82] de Hernández Solís, *Construcción del léxico básico del español de México*[83] de Maciel Sánchez, *Que anoten los vocablos, ¿quién gana la lucha de los sexos en secundaria? Diferen-*

dad Autónoma de Zacatecas, Tesis de Maestría, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2006.

[78] Estela Galván Cabral, Mónica Muñoz y Alejandro García Ortega, *Competencia lectora y disponibilidad léxica*, Zacatecas, Taberna libraría/ Universidad Autónoma de Zacatecas, 2014.

[79] Mónica Muñoz Muñoz, *El léxico disponible en dos regiones de Zacatecas. Una lectura a partir de la memética, la teoría de la evolución cultural*, Zacatecas, México, Taberna literaria, 2014

[80] Ma. De La Luz Bañuelos del Río, «Una lección lexical. Modelo molecular», *La enseñanza del español y las variaciones metodológicas*, Juan López Chávez, María Matilde Hernández, Solís, Alejandro García Ortega y María del Refugio Ovalle Soriano (comp.), México, Edere, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2008.

[81] Martina Cabrera Corvera y Velia Guerrero Briano, «Léxico disponible en alumnos de secundaria y preparatoria de Jerez y Juchipila, Zacatecas», *La enseñanza del Español y las variaciones metodológicas*, Juan López Chávez, María Matilde Hernández, Solís, Alejandro García Ortega y María del Refugio Ovalle Soriano (comp.), México, Edere, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2008.

[82] María Matilde Beatriz Hernández Solís, «El léxico disponible de Apozol, Zacatecas», *La enseñanza del Español y las variaciones metodológicas*, Juan López Chávez, María Matilde Hernández, Solís, Alejandro García Ortega y María del Refugio Ovalle Soriano (comp.), México, Edere, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2008.

[83] Gabriela Maciel Sánchez, «Construcción del léxico básico del español de México», *La enseñanza del Español y las variaciones metodológicas*, Juan López Chávez, María Matilde Hernández, Solís, Alejandro García Ortega y María del Refugio Ovalle Soriano (comp.), México, Edere, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2008.

cias y concordancias entre el léxico disponible de hombres y mujeres[84] de Muñoz Muñoz y *Constelaciones léxicas y planificación lingüística*[85] de Pérez Durán. En el año 2006, *El problema del vocabulario en los estudiantes (La lección lexical)*[86] de González Toledo, *La utilidad del léxico disponible en la enseñanza de la ortografía*[87] de Hernández Solís son dos trabajos de investigación que analizan la problemática del léxico disponible y su planificación lingüística para la enseñanza de L1 o, incluso, sirven como aportación para L2.

3. Disponibilidad léxica mexicana en la actualidad

Si bien es cierto que el semillero de los trabajos de disponibilidad léxica se ha ubicado en la Maestría en Enseñanza de la Lengua Materna de la Universidad Autónoma de Zacatecas y que los primeros trabajos de disponibilidad tuvieron su inicio en la UNAM, también es cierto que, en la actualidad, existen otros investigadores generando este tipo de estudios. Las aportaciones de la disponibilidad léxica mexicana tienen que ver con la metodología empleada, a saber: 1) una metodología menos rígida y más abierta a encuestar diferentes grupos sociales, 2) una temporalidad diferente para la reco-

[84] Mónica Muñoz Muñoz, «Que anoten los vocablos, ¿quién gana la lucha de los sexos en secundaria? Diferencias y concordancias entre el léxico disponible de hombres y mujeres», *La enseñanza del Español y las variaciones metodológicas*, Juan López Chávez, María Matilde Hernández, Solís, Alejandro García Ortega y María del Refugio Ovalle Soriano (comp.), México, Edere, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2008.

[85] Marco Antonio Pérez Durán, «Constelaciones léxicas y planificación lingüística», *La enseñanza del Español y las variaciones metodológicas*, Juan López Chávez, María Matilde Hernández, Solís, Alejandro García Ortega y María del Refugio Ovalle Soriano (comp.), México Edere, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2008.

[86] María del Socorro González Toledo, «El problema del vocabulario en los estudiantes (La lección lexical)», *Teorías, métodos y técnicas para la lengua, Actas del IV Encuentro sobre Problemas de la Enseñanza del Español en México «Dra. Marina Arjona Iglesias»*, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2006.

[87] María Matilde Beatriz Hernández Solís, «La utilidad del léxico disponible en la enseñanza de la ortografía», en *Teorías, métodos y técnicas para la lengua, Actas del IV Encuentro sobre Problemas de la Enseñanza del Español en México «Dra. Marina Arjona Iglesias»*, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2006.

lección de la información de dos a tres minutos, 3) una apertura desde el principio a utilizar diferentes centros de interés que han permitido explicar otros intereses humanos, 4) una aplicación de esta metodología al contexto de lenguas indígenas y 5) una nueva línea de investigación experimental que se está desarrollando ahora, en la que el objetivo es vincular los IDL en los discursos orales o escritos como ejemplo se encuentra el trabajo de *Léxico Básico del español de México* de López Chávez.

Este trabajo tiene por objetivo servir de herramienta para generar la planeación científica de la enseñanza en diferentes niveles a través de micro-planeación lingüística y para lograrlo, el autor utiliza cinco centros de interés: literatura dramática, narrativa, ensayo científico, ensayo literario y diarios. Estos submundos son los géneros más representativos de la lengua escrita en México y presentan una sincronía de 20 años (1985-2004). La metodología usada radica en la selección, a través de sistemas aleatorios computacionales, de 100 productos para extraer un poco más de 1,000 palabras, de las que se fueron quitando nombres propios, fechas, números, marcas registradas y todo aquello que representara una palabra que se pudiera enseñar por medio de la programación lingüística. El resultado ha sido 500,000 palabras dividas en 100,000 por cada mundo léxico que constituye el corpus del que procede el *Léxico básico del español de México*.

3.1. Otros estudios

En 2006, Luis Fernando Lara Ramos, en su libro *Curso de lexicología*[88], dedica dos capítulos a la descripción del léxico disponible. En el primer capítulo dedicado a la *recolección de datos léxicos*, este autor describe los fundamentos básicos referidos al vocabulario fundamental, activo y disponible, ocurrencia, tipo y vocablo dentro de la construcción del corpus y, en el siguiente capítulo *estudios cuantitativos del léxico*, hace la descripción de los procesos que se llevan a cabo para obtener la frecuencia y dispersión, la frecuencia absoluta y relativa, el cálculo del vocabulario fundamental, etc. Este autor explica de una forma eficiente y sencilla esta área de estudio.

[88] Luis Fernando Lara Ramos, *Curso de lexicología*, México, COLMEX, 2006.

Además de Lara Ramos, están los trabajos más recientes de Pérez Durán (2019) *Análisis de disponibilidad léxica del piropo descortés en una muestra de estudiantes universitarios de San Luis Potosí*[89] y, del mismo año, *estudio sobre los macrocentros de interés (McI). Una aportación teórica para los estudios actuales de disponibilidad léxica*[90]. Por ejemplo, este autor estudia el piropo descortés desde el ámbito de la disponibilidad léxica en estudiantes universitarios de la ciudad de San Luis Potosí y aplica la encuesta a 600 estudiantes como metodología para obtener la información. Una vez hecho esto, a la muestra, este autor aplica la fórmula matemática de disponibilidad y obtiene los IDL. Tal como se ha mencionado, es una innovación a los estudios de disponibilidad léxica porque estudia otro tipo de intereses humanos alejados de los estudios tradicionales. Del mismo modo, este autor trata de establecer una nueva clasificación de los intereses humanos desarrollando la idea del macrocentro de interés para agrupar mejor la información.

Dentro de los nuevos trabajos de disponibilidad léxica mexicana, están los trabajos de Gilberto Fregoso-Peralta y Luz Eugenia Aguilar-González (2019), *Disponibilidad y diversidad léxico-semántica coloquial de estudiantes universitarios alteños*[91] y *Disponibilidad, diversidad y complejidad de vocabulario técnico en estudiantes de ingeniería agroindustrial*[92], de Molina Salinas, Árago Telona, Cárdenas Carrión (en prensa), *Hacia la implementación de un modelo de documentación terminológica en la comunidad museística de*

[89] Marco Pérez Durán, «Análisis de la disponibilidad léxica del piropo descortés en una muestra de estudiantes universitarios de San Luis Potosí», [en línea] *La Colmena* (S.I), 102, 2019, págs. 9-20, disponible en: <https://lacolmena.uaemex.mx/article/view/12062>.

[90] Marco Pérez Durán, «Un estudio sobre los macrocentros de interés (McI). Una aportación teórica para los estudios actuales de disponibilidad léxica», *Cuadernos de Lingüística de El Colegio de México*, 6(1), México, 2019.

[91] Gilberto Fregoso-Peralta & Luz Eugenia Aguilar-González, «Disponibilidad y diversidad léxico-semántica coloquial de estudiantes universitarios alteños», *Revista de Educación*, 48, Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara, 2019, págs. 53-65.

[92] Gilberto Fregoso-Peralta & Luz Eugenia Aguilar-González, «Disponibilidad, diversidad y complejidad de vocabulario técnico en estudiantes de ingeniería agroindustrial», *Revista de Educación*, 48, Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias de la Salud, Universidad de Guadalajara, 2019, pp. 53-65.

México[93], de Salinas y Trujillo (2018) *Una metodología para la construcción de un sistema conceptual para un tesauro de las artes especiales en México*[94], de Valdés y Treviño (2018), *La movilidad social en los implícitos discursivos de estudiantes de secundaria en México. De la escuela pública a la privada*[95]. También, se encuentran los trabajos de Oramas Díaz y Caballero (2018) *Estudio de Disponibilidad Léxica en estudiantes de bachillerato de las ciudades de Matanzas y Morelia*[96], de Pérez Durán (2016) *Aplicación de la disponibilidad léxica en profesores de secundaria de Tlaxcala, México*[97], de Santos García (2015) *Disponibilidad léxica en náayeri (cora) y español de estudiantes bilingües de primaria: un estudio contrastivo*[98]. Este autor aplica la metodología de la disponibilidad léxica a la lengua náayeri, primer estudio en su tipo, y plantea en el estudio la comparación entre parcelas léxicas producidas por el mismo sujeto en un contexto de bilingüismo. La metodología empleada ha utilizado diferentes centros de interés a los tradicionales, tales como: plantas, animales, objetos de la casa y el patio, lo que hay en el pueblo, el cuamil, lo que hay en el monte, ocupaciones, alimentos, objetos para el trabajo, objetos sagrados, y remedios. Todos ellos están vinculados a la situación cultural de informantes 40 niños (26 niñas y 14 niños) de entre 11 y 12 años que cursan los grados de quinto y sexto de la escuela primaria bilingüe en

[93] Claudio Molina Salinas, Silvana Árago Telona & Blanca María Cárdenas Carrión, «Hacia la implementación de un modelo de documentación terminológica en la comunidad museística de México», Gaceta de Museos del INAH, (en prensa).

[94] Claudio Molina Salinas & Erik Daniel Franco Trujillo, «Una metodología para la construcción de un sistema conceptual para un tesauro de las artes especiales en México», Terminàlia, 2018, págs. 25-36.

[95] Dalia Reyes Valdés & María Eugenia Flores Treviño, «La movilidad social en los implícitos discursivos de estudiantes de secundaria en México. De la escuela pública a la privada». *OXÍMORA Revista Internacional de Ética y Política*, 13, 2018, págs. 58-80.

[96] Manuel Martín Oramas Díaz & Ángela María García Caballero, «Estudio de Disponibilidad Léxica en estudiantes de bachillerato de las ciudades de Matanzas y Morelia», *Atenas*, 2(42), 2018, págs. 17-31.

[97] Marco Pérez Durán, *Aplicación de la disponibilidad léxica en profesores de secundaria de Tlaxcala, México*, México, Editorial 12, 2016.

[98] Saúl Santos García, «Disponibilidad léxica en náayeri (cora) y español de estudiantes bilingües de primaria: un estudio contrastivo», *Antropología. Revista Interdisciplinaria del INAH*, 2015, 99, 2015, págs. 37-49.

el municipio del Nayar, Nayarit. El tiempo destinado para la obtención de la información fue de dos minutos (como los trabajos del PPHDL). Este estudio llega a la conclusión de que hay un cierto grado de interconexión entre los léxicos mentales de L1 español y la L2 lengua náayeri de los informantes.

Otros trabajos realizados son: Fuentes (2014) *Identificando y trabajando con el léxico disponible: experiencias iniciales*[99], Velarde Inzunza (2014) *Análisis de léxico disponible en hablantes escolares de Culiacán*[100], Pérez Durán (2013) *Base estadística para el estudio de disponibilidad léxica de profesores de secundaria de la Ciudad de Tlaxcala por orden de disponibilidad descendiente*[101], López Chávez (2012) *Pobreza-riqueza léxica en escolares de la ciudad de México; propuestas para la enseñanza del vocabulario*[102], Bernal Medina (2011) *Léxico disponible de estudiantes del Programa de Educación Artística (Proarte) en el nivel básico de La Ciudad de Aguascalientes*[103], Camarena Ortiz (2010) *La interlengua en el léxico disponible de un grupo alumnos de portugués en México*[104].

[99] C. Fuentes, «Identificando y trabajando con el léxico disponible: experiencias iniciales», Ponencia pronunciada en *el V Simposio para el mejoramiento de la enseñanza y el aprendizaje de las lenguas, una necesidad formativa urgente de atender para el logro de la educación omnilateral en el siglo XXI*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2014.

[100] José de Jesús Velarde Inzunza, *Análisis de léxico disponible en hablantes escolares de Culiacán, Sinaloa*, Tesis de Maestría, México, Universidad Autónoma de Sinaloa, 2014.

[101] Marco Pérez Durán, *Base estadística para el estudio de disponibilidad léxica de profesores de secundaria de la Ciudad de Tlaxcala por orden de disponibilidad descendiente*, México, Editorial 12, 2013.

[102] Juan López Chávez, «Pobreza-riqueza léxica en escolares de la ciudad de México; propuestas para la enseñanza del vocabulario», *Lejos del mundanal rüido*, Juan López Chávez (coord.), Tomo II, México, Edere, 2012.

[103] Elena Bernal Medina, *Léxico disponible de estudiantes del Programa de Educación Artística (Proarte) en el nivel básico de La Ciudad de Aguascalientes*, Tesis de Maestría, México, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2011.

[104] Eréndira Camarena Ortiz, «La interlengua en el léxico disponible de un grupo alumnos de portugués en México», *Language Windowing through Corpora. Visualización del lenguaje a través de corpus,* I. Moskowich-Spiegel Fandiño, B. Crespo García, I. Lareo Martín y P. Lojo Sandino (eds.), I. La Coruña, Universidad de la Coruña, 2010.

3.2. Mapa de los trabajos de disponibilidad por estado

En lo que se refiere al análisis por estado, de 32 estados, se ha hecho el análisis de 11 que representa 34.3% de la totalidad. A continuación, se presenta el mapa de las entidades que ya presentan descripción de disponibilidad léxica en México.

De estos estados, solamente, Zacatecas presenta una amplia descripción a diferencia de otros estados que también presentan descripción de disponibilidad léxica. Todos los trabajos hechos tienen que ver con corpus escolares (alumnos o profesores), con el análisis de la variable nivel educativo y el contraste entre escuelas públicas y privadas, además, en el análisis de muchos trabajos, se toma la variable edad y el contraste entre capital de los estados y municipios.

Conclusiones

Este trabajo hace una descripción histórica-actual de la disponibilidad léxica mexicana tal y como lo han hecho otros investigadores de otros proyectos (López González, 2013; Hidalgo Gallardo, 2017b; Fernández Leyva & Pérez Marqués, 2018, Aabidi, 2019). En todos estos trabajos, la tendencia es hacer una línea cronológica-descriptiva de los trabajos de disponibilidad léxica en L1 y L2, tal como este trabajo lo ha tratado de hacer referido a L1. Además de lo anterior, este trabajo complementa la información descriptiva del trabajo realizado por López Chávez y Pérez Durán, (2014) que previamente describían un periodo relativamente corto de la disponibilidad léxica mexicana, en comparación al tiempo analizado aquí.

Si bien es cierto que las primeras aportaciones al terreno de la disponibilidad léxica en los 80 fueron relevantes y productivas, en la actualidad, el trabajo de disponibilidad léxica mexicana se desarrolla a cuentagotas por diferentes circunstancias: falta de proyectos de investigación, falta de estudiantes que estén interesados en desarrollar proyectos de este tipo, falta de postgrados con líneas de conocimiento referidas a la disponibilidad léxica, etc. El resultado es que no se han desarrollado trabajos en otras partes de México o sobre temas en concreto como el caso de estudios relacionados con disponiblidad y migración. Sobre este tema se encuentra el trabajo de la Maestra Carolina Urizar Ocampo. Este estudio es una tesis doctoral que lleva por nombre *Disponibilidad léxica en español de migrantes de retorno*. Aun así, es muy poco el trabajo que se hace para estas líneas de investigación. Esto puede ser perjudicial para la descripción del léxico disponible. No obstante, se espera que, en futuros trabajos, se tome en cuenta esto y se comience con análisis que fortalezcan la descripción del léxico disponible mexicano.

Marco Antonio Pérez Durán
Universidad Autónoma de San Luis Potosí-FCSyH